

.....
(miejsowość, data)

.....
.....
.....
(dane wyjaśniającego).

.....
.....
.....
.....

(organ do którego się zwracamy)

PISEMNE WYJAŚNIENIA

Na podstawie art. 54 par.7 k.p.w. oraz zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, korzystam z przywileju złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie, dotyczącej nieprzyjęcia mandatu za brak maseczki pseudo ochronnej, które to zdarzenie miało miejsce w dniu i dokładniej zostało opisane w złożonej przeze mnie do(opis organu) skardze na działanie funkcjonariusza publicznego, z dnia Zaznaczam, iż nie przyznaję się do zarzucanych mi czynów. Stwierdzam, że zarzucone mi czyny nie zawierają znamion wykroczenia, a wręcz to ja jestem osobą pokrzywdzoną w całej zaistniałej sytuacji, i wyjaśniam co następuje:

UZASADNIENIE

Dnia ... o godzinie ... w ... zostałem posądzony o naruszenie art. kodeksu wykroczeń (Dz. U. 1971 Nr 12 poz. 114), czyli

.....
1. Zostało mi zarzucone naruszenie czynu z art. 116 § 1a Kodeksu wykroczeń (KW) w zw. z § 25 ust. 1 pkt. 2) Rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, tj. nieprzestrzeganie zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, poprzez nie zakrycie części twarzy w postaci ust i nosa, przy pomocy maseczki. Przepis ten nie zawiera katalogu zamkniętego, a jedynie zwrot i odwołanie do innych przepisów, tj. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Odesłanie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, tj. do § 25 ust. 1 pkt. 2) jest nieuzasadnione, ponieważ rozporządzenie to nie zostało wydane w sposób prawidłowy, na podstawie wyraźnego upoważnienia:

<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-w-155-21-postanowienie-sadu-rejonowego-w-minsku-523260152>

(załącznik nr 2) - odmowa wszczęcia postępowania za czyn z art. 116 § 1a Kodeksu wykroczeń, Postanowienie Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 2 kwietnia 2021 r. II W 155/2. Zdaniem Sądu odpowiedzialności za wykroczenia podlega tylko ten, kto popełnia czyn społecznie szkodliwy, zabroniony poprzez USTAWĘ obowiązującą w czasie jego popełnienia).

Obowiązek zakrywania ust i nosa można ustanowić w określonych okolicznościach, miejscach i obiektach oraz na określonych obszarach. Natomiast, w obowiązującym rozporządzeniu przepisy sformułowane zostały w taki sposób, że obowiązek zakrywania ust i nosa obowiązuje praktycznie wszędzie. Przepisy art. 228 Konstytucji stanowią, że w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jeśli zwykłe środki konstytucyjne są niewystarczające, może zostać wprowadzony odpowiedni stan nadzwyczajny. Niestety, żaden z warunków nie został spełniony, aby móc ograniczyć prawa. Jedynie ustawa, która zostałaby wydana w czasie trwania stanu nadzwyczajnego, mogłaby skutecznie nałożyć obowiązek zakrycia przeze mnie ust i nosa maseczką. Prawomocne Postanowienie Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 8 czerwca 2020 r. II W 71/20 daje nam obraz uzasadnienia, iż wprowadzone nakazy i zakazy

nie zostały wydane zgodnie z polskim prawem, i nie mają mocy powszechnie obowiązującego prawa na terytorium RP. Wprowadzone zakazy i nakazy zostały wydane na podstawie rozporządzeń (j.w.), natomiast zgodnie z Konstytucją RP, tj. art. 31 ust.3, Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź też dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nawiązując do przepisu § 1a KW, mimo, że przepis ten sankcjonuje nieprzestrzeganie zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, to narusza on istotę wolności (Art. 31 ust. 3 Konstytucja RP.) Wspomnieć należy, że Konstytucja RP jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem brak jest podstaw prawnych do ukarania mandatem, ponieważ zachowanie to nie naruszyło przepisów powszechnie obowiązujących. Jednocześnie, zalecenia rządu w zakresie zakrywania ust i nosa należałoby rozważyć pod kątem eksperymentu naukowego, tudzież medycznego, a zgodnie z art. 39 Konstytucji RP osoba uczestnicząca w nim musi wyrazić zgodę. Oświadczam, że nie wyrażam zgody na branie udziału w ww. eksperymencie. Jednocześnie oświadczam, że nie popełniłem/łam wykroczenia, i odmawiając mandatu działałem/łam zgodnie z prawem.

Ponadto i co najważniejsze, nakaz zakładania maseczek oraz zakrywania nosa i ust stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia obywateli, z uwagi na potwierdzone negatywne stosowania, w tym doprowadza do: grzybicy płuc, bakteryjnego zapalenia płuc, niedotlenienia mózgu, hipoksemii, obrzęku mózgu z powodu zatrucia wdychanym dwutlenkiem węgla, powoduje zawroty głowy i omdlenia. Nie jest to katalog zamknięty negatywnych skutków, jakie może mieć stosowanie się do bezprawnie wprowadzonych przepisów. Oto przykładowe artykuły na temat szkodliwości masek, które zawierają odnośniki do randomizowanych badań na ten temat: <http://proremedium.pl/2021/04/05/maski->

[skuteczne-i-bezpieczne-klamstwo-powtorzone-tysiac-razy-staje-sie-prawda/?fbclid=IwAR3OaOoaCD8lO7r3PaNzgnhgp5YfuqVyPM28a2WNdQnyslLaDWbCDly6nYo](https://www.facebook.com/lwAR3OaOoaCD8lO7r3PaNzgnhgp5YfuqVyPM28a2WNdQnyslLaDWbCDly6nYo) (załącznik nr. 1 - fragmenty)

<https://politywatory.wordpress.com/2021/03/14/cdc-w-swoim-najnowszym-raporcie-oficjalnie-potwierdza-ze-maseczki-nie-dzialaja/>

Obywatel ma prawo chronić się przed bezprawnym zamachem na jego zdrowie i życie, skierowanym przeciwko ludności przez globalistów, czyli przed wprowadzeniem faszystowskich sposobów pozbawienia obywateli swobód obywatelskich, manipulując mediami oraz opinią publiczną i tworząc tak zwane prawo telewizyjne lub umowne.

Do czynienia mamy w obecnym stanie z wojną hybrydową, co przyznał sam Prezydent RP Andrzej Duda w dniu 11 listopada 2021 r.: „Wolność, solidarność i szacunek dla prawa uznajemy za wartości fundamentalne, nierozdzielne i komplementarne. Jestem głęboko przekonany, że tylko w oparciu o nie społeczność europejska zaradzi piętrzącym się przed nią kryzysom. Dekompozycja światowego ładu geopolitycznego, nowe, groźne zjawisko, jakim jest wojna hybrydowa, troska o bezpieczeństwo energetyczne, epidemiologiczne i żywnościowe, zmiany klimatyczne, masowe migracje, wzmocnienie demokracji pozwalające uniknąć pokusy technokratycznego elitaryzmu, wolność słowa w warunkach komunikacji cyfrowej, społeczna odpowiedzialność ponadnarodowych korporacji i przedsiębiorstw sektora finansowego, globalny wyścig w obszarach nowych technologii, sztucznej inteligencji oraz eksploracji przestrzeni kosmicznej – oto właściwa skala wyzwań i przeobrażeń, które na długi czas zadecydują o pozycji Europy w świecie. Jeżeli Europejczycy chcą stawić im czoła, muszą działać razem. Muszą działać teraz.”

Definicja - źródło encyklopedia : Wojna hybrydowa – strategia wojenna łącząca działania konwencjonalne, nieregularne, cybernetyczne, terroryzm i przestępczość, w tym samym czasie i na tym samym polu bitwy, celem osiągnięcia celów politycznych. Wojna taka często jest prowadzona bez oficjalnego wypowiedzenia[4]. Jej charakter ma pozwolić agresorowi na całkowite lub częściowe uniknięcie za nią odpowiedzialności[5]. Zagrożenie hybrydowe jest definiowane jako działanie jakiegokolwiek adwersarza używającego wyżej wymienionych kombinacji działań[1].

Działania w ramach wojny hybrydowej są prowadzone na różnorodnych płaszczyznach: militarnej, politycznej, gospodarczej, społeczno-kulturowej, historycznej, psychologicznej oraz informacyjnej (dezinformacja i propaganda)[1].

Cała sytuacja prowadzi do dezorientacji prawnej oraz zastraszania obywateli, a także stosowania prawa nie dla dobra ogółu, lecz przeciwko, o czym mówił premier Morawiecki 04.06 2020: „Szanowny Panie Prezydencie! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na naszych oczach wykuwa się nowy porządek świata, świata po koronawirusie. Wiemy doskonale, że to, co dzieje się dzisiaj, będzie miało wpływ na Polskę, na Europę za 5, za 10 lat.”

W związku z powyższym uzasadnieniem nie poczuwam się do winy. Wręcz przeciwnie - moją postawę uznaję za wysoce odpowiedzialną i patriotyczną. Jest to także mój osobisty protest wyrażony poprzez zerwanie symbolu zniewolenia, jakim jest maska, co do której sam prezes GIS Jarosław Pinkas 8 września 2020 stwierdził, że nie chroni a ma przypominać o pandemii. Podobnie z resztą zachował się były Minister zdrowia Ł. Szumowski. 26. 02. 2020 zaprzeczył, by maska była jakimkolwiek zabezpieczeniem przed wirusem, a 9 kwietnia zmienił zdanie kompromitując się jako polityk i ekspert, co tym bardziej daje powody do podejrzeń, iż za polityką „walki z pandemią” stoi globalna grupa terrorystyczna sterująca władzami państw w celu wprowadzania reżimu sanitarnego dającego możliwość inwigilacji i kontroli obywateli i pozbawiania ich praw oraz wolności. Protest ten to mój osobisty wkład w walkę ze zbrodniczym totalitaryzmem wprowadzanym pod pozorem walki z pandemią i obywatelski obowiązek wobec Narodu Polskiego i Ojczyzny.

.....

(podpis)

*W zredagowaniu skargi pomocy udzieliła grupa Na Warcie.

Załączniki:

1. Opracowanie na temat szkodliwości masek. Najważniejsze punkty od 7 do 13 dołączam w formie papierowej. Link do źródła:
<http://proremedium.pl/2021/04/05/maski-skuteczne-i-bezpieczne-klamstwo-powtorzone-tysiac-razy-staje-sie-prawda/?fbclid=IwAR3OaOoaCD8IO7r3PaNzgnhgp5YfuqVyPM28a2WNdQnyslLaDWbCDly6nYo>
2. Prawomocne Postanowienie Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 8 czerwca 2020 r. II W 71/20 w formie papierowej, link:
<https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/ii-w-155-21-postanowienie-sadu-rejonowego-w-minsku-523260152>