



pozytywny wizerunek policjantów, który budowali do 2020 r. W zamian za co, jako osoba pokrzywdzona działaniem funkcjonariusza, zobowiązuję się nie złożyć do Prokuratury Rejonowej zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

#### UZASADNIENIE

Dnia ... o godzinie .... przebywałem w .... . Po chwili podszedł do mnie w/w funkcjonariusz policji, z zamiarem nałożenia na moją osobę mandatu, z powodu braku maseczki ochronnej, która miała osłaniać moją twarz i nos. Przy wręczaniu mandatu, wskazano art. .... oraz poinformowano mnie o skierowaniu sprawy na drogę sądową. Z różnych przyczyn, nie mogę nosić maseczek ochronnych. Poinformowałem/łam o tym funkcjonariusza przedstawiając stosowny dokument zwalniający z obowiązku zakrywania ust i nosa (załącznik nr 1). W świetle obowiązujących rozporządzeń, w tym w oparciu o przepis § 25 ust. 4 pkt. 4 b), w zw. z § 25 ust. 7 Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii ( Dz.U. 2021 poz. 861), oświadczam, iż mam trudności w samodzielnym zakrywaniu ust i nosa. Jestem osobą świadomą tego, jakie skutki dla zdrowia (m.in. grzybica płuc czy gronkowiec) niesie zakładanie maseczki, zakrywanie ust i nosa. Świadomość ta wpływa na mój stan psychiczny, który uniemożliwia mi wykonywanie tej czynności. W momencie nałożenia mandatu na moją osobę oświadczyłem/łam, iż jestem osobą zdrową, nie wykazującą żadnych objawów choroby, która nie ma kontaktu z osobami zarażonymi wirusem SARS-Cov-2. W związku z powyższym, art. § 25 par. 1 ww. rozporządzenia, nie znajduje względem mnie zastosowania, a wskazany wyżej artykuł rozporządzenia zwalnia mnie z obowiązku zakrywania ust i nosa.

Ponadto nałożenie mandatu z art. 116 § 1 a k.w. stanowi ewidentne nadużycie władzy przez policjanta. Zgodnie z treścią artykułu *Nieprzestrzeganie zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków wynikających z przepisów o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych lub z decyzji wydanych na podstawie tych przepisów* i dalej: § 1. *Kto, wiedząc o tym, że: 1) jest chory na gruźlicę, chorobę weneryczną lub inną chorobę zakaźną albo podejrzany o tę chorobę, 2) styka się z chorym na chorobę określoną w pkt 1 lub z podejrzany o to, że jest chory na gruźlicę lub inną chorobę zakaźną, 3) jest nosicielem choroby określonej w pkt 1 lub podejrzany o nosicielstwo - nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi lub w przepisach o Państwowej Inspekcji Sanitarnej albo nie przestrzega decyzji wydanych na podstawie tych przepisów przez organy inspekcji sanitarnej, podlega karze grzywny albo karze nagany. § 1a. Kto nie przestrzega zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków określonych w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, podlega karze grzywny albo karze nagany. § 2. Tej samej karze podlega, kto, sprawując pieczę nad osobą małoletnią lub bezradną, nie dopełnia obowiązku spowodowania, aby osoba ta zastosowała się do określonych w § 1 i 1a zakazów, nakazów, ograniczeń lub obowiązków albo decyzji.*

Policjant nie posiada kwalifikacji lekarza chociażby rodzinnego, by móc określić, czy jestem osobą chorą, ani wiedzy, czy można mnie potraktować jako osobę podejrzaną o zachorowanie, natomiast brak możliwości ustalenia mojego stanu zdrowia nie może stanowić podstawy do

tego, by traktować mnie jak osobę chorą, lub podejrzaną o zachorowanie. Policjant nie posiadał żadnego narzędzia (choćby noktowizora) do określenia zdalnie chociażby temperatury mojego ciała, by mieć choć najmniejszą podstawę do podjęcia wobec mnie interwencji. Policjant nie miał więc prawa wszcząć wobec mnie interwencji powołując się na powyższy artykuł. Nie miałem najmniejszych objawów wskazujących na to, bym chorował lub był podejrzany o zachorowanie na wymienione choroby. Tym samym przepis ten nie znajdował wobec mnie zastosowania.

Rozporządzenia w kwestii art. 116 kw nie mają mocy prawnej bez ogłoszenia któregoś ze stanów wyjątkowych. Wynika to z następujących przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej uchwalonej w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe, zatwierdzonej w ogólnonarodowym referendum 25 maja 1997 r., ogłoszonej w Dz. U. Z 1997 r. Nr 78, poz. 483, która weszła w życie w dniu 17 października 1997 r., ostatnio zmienionej ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2009 Nr 114, poz. 946): Art. 8. 1. *Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej.* Art. 31. 2. *Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.* 3. *Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.* Art. 42. 1. *Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Zasada ta nie stoi na przeszkodzie ukaraniu za czyn, który w czasie jego popełnienia stanowił przestępstwo w myśl prawa międzynarodowego.* Art. 52. 1. *Każdemu zapewnia się wolność poruszania się po terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz wyboru miejsca zamieszkania i pobytu.(...)* 3. *Wolności, o których mowa w ust. 1 i 2, mogą podlegać ograniczeniom określonym w ustawie.* Art. 68. 1. *Każdy ma prawo do ochrony zdrowia.*

Powyższe prowadzi do logicznego wniosku, iż akty prawne rangi niższej niż ustawa nie mogą wpływać na podstawową wolność wyboru odnośnie przestrzegania kolidujących z Konstytucją RP (bowiem szkodliwych dla zdrowia) zaleceń w nich zamieszczonych.

Będąc świadomy, że rozporządzenia o zakazach i nakazach w związku z pandemią nawet w podstawowej kwestii formalnej nie posiadają mocy prawnej, gdyż covid-19 nie jest na liście chorób zakaźnych, o której mowa w paragrafie 116kw a także nie wprowadzono żadnego ze stanów nadzwyczajnych, postanowiłem/łam przygotować dokument, o którym mowa w NIEAKTYWNYM JESZCZE rozporządzeniu. Zrobiłem/łam to, by dać policjantowi szansę do odstąpienia od czynności niezgodnych z prawem. Dokument ten został przygotowany tylko na sytuacje niewygodne dla policjanta, który otrzymuje wezwanie przez zmanipulowanych i przestraszonych pandemią właścicieli sklepów czy innych instytucji, by jego interwencja wyglądała w ich oczach na poprawnie zrealizowaną. Mimo, że policjant miał możliwość zachować wizerunek stróża prawa, on nadal nie odstąpił od nielegalnych czynności wobec mnie, nadużywając władzy i ograniczając moje prawo do wolności.

Zgodnie z ww. artykułem 231 funkcjonariusz publiczny, przekroczył swoje uprawnienia, wręczając mandat bez podstawy prawnej, a nawet naraził mnie na utratę zdrowia, zmuszając do nałożenia maseczki pseudo ochronnej. Nałożenie mandatu jest formą zastraszenia i przymuszania do czynności, do których prawo nie zobowiązuje, ponieważ interwencja policji wiąże się ze stresem a obrona przed tymi niezgodnymi z prawem praktykami z koniecznością składania wyjaśnień, odwoływania się od decyzji funkcjonariusza, napisaniem skargi i podobnymi nieprzyjemnymi procedurami. Mandat ma więc spowodować, bym następnym razem tą maskę założył/ła „dla świętego spokoju” – jest formą tresowania do posłuszeństwa i bezmyślnego wykonywania poleceń. Takie niezgodne z prawem działania są objęte sankcjami prawnymi z tytułu nadużywania uprawnień. Może to przyczynić się do pociągnięcia w/w funkcjonariusza do odpowiedzialności osobistej, a w tym do wypłaty odszkodowania za niesprawiedliwe i niezgodne z prawem działanie na podstawie Ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażąco naruszenie prawa (Dz.U. 2016.0.1169).

Z chwilą otrzymania mandatu, nałożonego przez funkcjonariusza, nie istniała podstawa prawna do ukarania mojej osoby, zachowanie w tym zakresie nie było niezgodne z prawem powszechnie obowiązującym. Polski policjant ma zgodnie z przysięgą i ustawą o policji bronić prawa a nie prześladować obywateli stając się przestępcą na usługach globalnych terrorystów.

Zwracam także uwagę na panująca dezorientację prawną, związaną z wojną hybrydową, która ma miejsce, w związku z pandemią covid-19. Rozumiem, iż globaliści chcą wprowadzenia faszystowskich sposobów dezorientacji, dlatego na ten moment kieruję skargę, z prośbą o polubowne rozwiązanie sporu. Policjant niejako został zmanipulowany telewizyjną propagandą i nie stosuje się do prawa pisanego lecz do prawa potocznie nazywanego prawem telewizyjnym 2020.

Ponadto nakaz zakładania maseczek oraz zakrywania nosa i ust stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia obywateli, z uwagi na potwierdzone negatywne skutki ich noszenia, w tym doprowadza do: grzybicy płuc, bakteryjnego zapalenia płuc, niedotlenienia mózgu, hipoksemii, obrzęku mózgu z powodu zatrucia wdychanym dwutlenkiem węgla, powoduje zawroty głowy i omdlenia. Nie jest to katalog zamknięty negatywnych skutków, jakie może mieć stosowanie się do bezprawnie wprowadzonych przepisów. Obywatel ma prawo chronić się przed bezprawnym zamachem na jego zdrowie i życie, skierowane przeciwko ludności przez globalistów, którzy dążą do wprowadzenia faszystowskich sposobów pozbawienia obywateli praw obywatelskich, manipulując mediami oraz opinią publiczną, tworząc tzw. prawo umowne – telewizyjne.

Obecnie mamy do czynienia z wojną hybrydową, co przyznał sam Prezydent RP Andrzej Duda, w swojej wypowiedzi z dnia 11 listopada 2021 r.: „Wolność, solidarność i szacunek dla prawa uznajemy za wartości fundamentalne, nierozdzielne i komplementarne. Jestem głęboko przekonany/na, że tylko w oparciu o nie społeczność europejska zaradzi piętrzącym się przed nią kryzysom. Dekompozycja światowego ładu geopolitycznego, nowe, groźne zjawisko, jakim jest wojna hybrydowa, troska o bezpieczeństwo energetyczne, epidemiologiczne i żywnościowe, zmiany klimatyczne, masowe migracje, wzmocnienie

demokracji pozwalające uniknąć pokusy technokratycznego elitaryzmu, wolność słowa w warunkach komunikacji cyfrowej, społeczna odpowiedzialność ponadnarodowych korporacji i przedsiębiorstw sektora finansowego, globalny wyścig w obszarach nowych technologii, sztucznej inteligencji oraz eksploracji przestrzeni kosmicznej – oto właściwa skala wyzwań i przeobrażeń, które na długi czas zadecydują o pozycji Europy w świecie. Jeżeli Europejczycy chcą stawić im czoła, muszą działać razem. Muszą działać teraz.”

Definicja - źródło encyklopedia : Wojna hybrydowa – strategia wojenna łącząca działania konwencjonalne, nieregularne, cybernetyczne, terroryzm i przestępczość, w tym samym czasie i na tym samym polu bitwy, celem osiągnięcia celów politycznych.. Wojna taka często jest prowadzona bez oficjalnego wypowiedzenia[4]. Jej charakter ma pozwolić agresorowi na całkowite lub częściowe uniknięcie za nią odpowiedzialności[5]. Zagrożenie hybrydowe jest definiowane jako działanie jakiegokolwiek adwersarza używającego wyżej wymienionych kombinacji działań[1].

Działania w ramach wojny hybrydowej są prowadzone na różnorodnych płaszczyznach: militarnej, politycznej, gospodarczej, społeczno-kulturowej, historycznej, psychologicznej oraz informacyjnej (dezinformacja i propaganda)[1].

Cała sytuacja prowadzi do dezorientacji prawnej oraz zastraszania obywateli, a także stosowania prawa nie dla dobra ogółu, lecz przeciwko, o czym mówił premier Morawiecki 04.06 2020: „Szanowny Panie Prezydencie! Pani Marszałek! Wysoka Izbo! Na naszych oczach wykuwa się nowy porządek świata, świata po koronawirusie. Wiemy doskonale, że to, co dzieje się dzisiaj, będzie miało wpływ na Polskę, na Europę za 5, za 10 lat.”

W związku z powyższymi wypowiedziami najważniejszych głów w Państwie tym bardziej policja powinna przestrzegać prawa pisanego a organy nadzorujące ich pracę powinny reagować na przemoc względem obywateli często podyktowaną tylko korzyścią materialną, ponieważ taka postawa policjantów względem państwa i narodu może doprowadzić do wojny domowej, co zauważamy w innych krajach.

Na skutek tego, składam niniejszą skargę i wnoszę o polubowne załatwienie niniejszej sprawy, jak na wstępie.

.....

(podpis)

W zredagowaniu skargi pomocy udzieliła grupa Na Warcie.

